

**Контрольные задания
по апробации фондов оценочных средств
для проведения промежуточной аттестации
по направлению подготовки Юриспруденция
(уровень бакалавриат)**

**дисциплина «Уголовное право»
экземпляр «Обучающийся»**

Демоверсия

Раздел I. Тесты

Блок 1. Выберите один правильный ответ

Тест № 1. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается принципом:

- А. Законности;
- Б. Равенства граждан перед законом;
- В. Вины;
- Г. Гуманизма.

Тест № 2. Территориальный принцип действия уголовного закона в пространстве означает, что применяется закон:

- А. Места совершения преступления;
- Б. Места жительства виновного;
- В. Места задержания лица, совершившего преступление;
- Г. Места привлечения лица в качестве обвиняемого;
- Д. Гражданства виновного.

Тест № 3. Лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий признается:

- А. Подстрекателем;
- Б. Пособником;
- В. Организатором;
- Г. Исполнителем.

Тест № 4. К иным мерам уголовно-правового характера не относится:

- А. Принудительные меры медицинского характера;
- Б. Конфискация имущества;
- В. Ограничение свободы;
- Г. Принудительные меры воспитательного воздействия.

Блок 2. Тесты на соотношение

Тест № 5. Соотнесите виды диспозиции статей Особенной части УК и их признаки:

- 1) Простая;
- 2) Описательная;
- 3) Ссылочная;
- 4) Бланкетная.

А) Указывает на признаки конкретного преступления, но для их детализации необходимо обратиться к другим нормативным источникам (федеральным законам, постановлениям Правительства РФ или иным подзаконным нормативным правовым актам);

Б) Указывает на объективные и (или) субъективные признаки преступного деяния, раскрывая содержание важнейших использованных в статье УК терминов;

В) Признаки преступления никак не описываются, указывается лишь наименование деяния;

Г) Прямо не называет признаки преступления, а отсылает к статье (ее части) УК, в которой они изложены

Тест № 6. Соотнесите признаки состава преступления с теми элементами (подсистемами) состава, к которым они относятся:

- 1) Общественные отношения;
- 2) Вменяемость;
- 3) Деяние;
- 4) Вина.

А) Объект преступления;

Б) Объективная сторона преступления;

В) Субъективная сторона преступления;

Г) Субъект преступления.

Блок 3. Тесты на последовательность

Тест № 7. Установите верную последовательность категорий преступлений в порядке увеличения характера и степени общественной опасности:

- 2) Тяжкие преступления;
- 1) Преступления средней тяжести;
- 4) Особо тяжкие преступления;
- 3) Преступления небольшой тяжести.

Тест № 8. Установите верную последовательность. Расположите наказания в порядке возрастания строгости (от менее строгого к более строгому).

- 1) Ограничение по военной службе;
- 2) Ограничение свободы;
- 3) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 4) Лишение свободы на определенный срок.

Блок 4. Вставьте пропущенные слова

Тест № 9. Вставьте пропущенное слово:

Вред, который причиняется в состоянии крайней необходимости, правомерен при условии, что является (...), чем предотвращённый вред.

Тест № 10. Вставьте пропущенное слово:

По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста (...) лет.

Раздел II. Ситуационные задачи

Задача № 1.

Савельев был привлечен к уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность (ст. 171 УК), которую он осуществлял без лицензии в период с 18 февраля по 22 декабря 2012 года. К моменту рассмотрения дела в суде Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» был изменен. Вид деятельности, которым занимался Савельев, перестал подлежать обязательному лицензированию.

Вопрос 1. Что следует считать временем совершения Савельевым деяния? Как определяется время совершения преступления в УК?

Вопрос 2. Возможно ли осуждение Савельева по ст. 171 УК? Обоснуйте свою позицию.

Задача № 2.

Работник мясокомбината Осипов накануне выходных дней поссорился со своим начальником Фомовым в морозильной камере. Зная, что в течение выходных никто не придёт Фомову на помощь, Осипов запер его в морозильной камере и ушёл домой. В понедельник работники мясокомбината обнаружили Фомова в морозильной камере умершим от переохлаждения.

Вопрос 1. Какова вина Осипова по отношению к общественно опасному последствию (смерти потерпевшего)?

Вопрос 2. Как следует квалифицировать содеянное Осиповым?

Вопрос 3. Имеет ли значение для квалификации временной интервал между деянием и последствием в виде смерти человека?

Вопрос 4. Имеет ли значение способ совершения преступления, использованный Осиповым?

Задача № 3.

Симонов узнал, что год назад его приятель Авдеев совершил убийство малолетнего Никонова. Сообщать об этом в правоохранительные органы Симонов не стал.

Вопрос 1. Как следует квалифицировать содеянное Симоновым?

Вопрос 2. Изменится ли уголовно-правовая оценка содеянного, если Симонов ещё до совершения преступления знал о факте готовящегося убийства?

Вариант 3. Является ли Симонов соучастником убийства? Аргументируйте свою позицию.

Задача № 4.

В баре «Пиковый Туз» незаконно проводились азартные карточные игры. В процессе игры гражданин Чернявский проигрывал значительную сумму денежных средств гражданину Воронину. Чернявский попросил Воронина уменьшить сумму долга, так как последний играл нечестно. Воронин отказался, и Чернявский предложил ему выйти из бара, чтобы отдать деньги. После того, как они вышли, Чернявский заманил Воронина за гаражи и убил последнего. Суд первой инстанции квалифицировал действия Чернявского по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК как убийство из корыстных побуждений. Однако, суд апелляционной инстанции отменил приговор нижестоящего суда, квалифицировав действия виновного как простое убийство по ч. 1 ст. 105 УК.

Вопрос 1. Как следует квалифицировать действия Чернявского?

Вопрос 2. Изменится ли квалификация содеянного, если выяснится, что помимо карточного долга, Чернявский был должен Воронину 100 000 рублей арендной платы?

Задача № 5.

Иванова, имея малолетнюю дочь, систематически принуждала ее заниматься попрошайничеством, обучила ее способам выпрашивания денег у прохожих. На средства, собранные дочерью, она покупала спиртные напитки, а также продукты питания для себя и дочери.

Вопрос 1. Подлежит ли Иванова уголовной ответственности за содеянное?

Вопрос 2. Содержатся ли в содеянном Ивановой признаки квалифицированного состава?

Вопрос 3. Имеет ли значение для квалификации то обстоятельство, что на собранные дочерью деньги Иванова покупала продукты питания для себя и своей дочери?